

U Zagrebu, 04. srpnja 2024.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 SPLIT

POSL.BR.: **St-567/2022**

STEČAJNI DUŽNIK: **GULIVER FITNESS d.o.o. u stečaju**, Solin, Zoranićeva 16,
OIB: 51619647414

STEČAJNI VJEROVNIK: **PROWELLNESS d.o.o.**, Zagreb, Ilica 104, OIB:
10096038941, kojeg zastupa Dario Budmir, odvjetnik u
odvjetničkom društvu Budimir & Meter d.o.o., sa
sjedištem u Zagrebu, Bogovićeve ulica 4

ODGOVOR NA ŽALBU

I. Vjerovnik je zaprimio žalbu stečajnog upravitelja od 26. lipnja 2024. godine te sukladno odredbi čl. 10. Stečajnog zakona (dalje: SZ) u vezi s čl. 359. st. 1. Zakona o parničnom postupku pravodobno podnosi odgovor na žalbu, kako slijedi.

II. Žalba stečajnog upravitelja protiv točke I. izreke pobijanog rješenja nije osnovana, a protiv točke II. (te III. i IV.) izreke pobijanog rješenja nije dopuštena.

III. **Pravilno je prvostupanjski sud u točki I. izreke pobijanog rješenja od 10. lipnja 2024. odbacio kao nepravovremenu žalbu stečajnog upravitelja protiv pretpostavljenog rješenja poslovni broj St-567/2022 od 27. ožujka 2024.** (sud pogrešno navodi 28. ožujka 2024.) jer je podnesena po proteku roka za žalbu iz čl. 19. st. 2. SZ-a.

S obzirom na to da je stečajni upravitelj prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika podnio sudu 26. veljače 2024., to od sljedećeg dana, 27. veljače 2024. sudu teče rok od 30 dana propisan odredbom čl. 104. st. 2. SZ-a za odlučivanje o prijedlogu, odnosno sazivanje skupštine vjerovnika. Taj rok je istekao 27. ožujka 2024.

Stoga je stečajnom upravitelju kao predlagatelju rok za žalbu protiv presumiranog rješenja od 27. ožujka 2024. počeo teći 28. ožujka 2024., a budući da je žalbu podnio tek 10. travnja 2024. jasno je da je ona podnesena po proteku roka od osam dana od dana presumiranog donošenja rješenja kojim je sud odbio prijedlog za sazivanje skupštine. Tako

pravno shvaćanje izraženo je i u recentnim odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

Dokaz:

- *Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-669/2022 Od 14. veljače 2022.*

Kako se predmetno radi o presumpciji donesenog rješenja, to takvo **presumirano rješenje, suprotno shvaćanju stečajnog upravitelja, ne podliježe pravilima o dostavi sudskih pismena iz čl. 12. SZ-a** iz jednostavnog razloga jer dostava nije obavljena niti se po prirodi stvari može obaviti jer rješenja stvarno nema, a zakonom nije nigdje propisano da se uz presumpciju iz čl. 104. st. 4. SZ-a primjenjuje i presumpcija dostave objavom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova sukladno odredbama iz čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a. K tome, iz odredbi čl. 104. st. 2. i st. 4. SZ-a jasno proizlazi da se početak roka za žalbu veže uz istek roka sudu za odlučivanje o prijedlogu, odnosno sazivanje skupštine vjerovnika, pa nema nikakve dvojbe o početku tijeka žalbenog roka protiv rješenja iz čl. 104. st. 2. SZ-a.

IV. U odnosu na žalbu stečajnog upravitelja protiv točke II. (te III. i IV.) izreke pobijanog rješenja, vjerovnik prvenstveno ističe da je ona nedopuštena, a onda i neosnovana.

Iz odredbi čl. 104. st. 1. i 3. SZ-a izričito proizlazi da **pravo na žalbu protiv rješenja o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, kao i protiv pretpostavljenog rješenja suda o odbijanju toga prijedloga ima isključivo podnositelj prijedloga.** To onda dalje znači i da podnositelj prijedloga ne može pobijati rješenje kojim je prihvaćen prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika.

U pobijanoj točki II. izreke prvostupanjskog rješenja **sud je sazvao skupštinu vjerovnika na temelju prijedloga vjerovnika Prowellness d.o.o. od 09. travnja 2024.** Zbog toga **stečajni upravitelj, koji nije podnositelj toga prijedloga, a jednako tako i s obzirom na okolnost da je prijedlog prihvaćen, nije ovlašten izjaviti žalbu protiv točke II. izreke pobijanog rješenja.** Takvo pravno shvaćanje jasno proizlazi i iz odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-775/2019 od 06. veljače 2019.

Dokaz:

- *Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-775/2019-2 od 06. veljače 2019.*

Uz navedeno, stečajni upravitelj nema ni pravni interes za podnošenje žalbe. Njegov interes je isključivo osobne i materijalne naravi, s obzirom na to da se na predstojećoj skupštini vjerovnika čije sazivanje stečajni upravitelj ovom žalbom pokušava onemogućiti trebalo odlučiti o imenovanju drugog stečajnog upravitelja iz niza opravdanih razloga.

V. Neosnovano stečajni upravitelj navodi u žalbi i da nisu ispunjeni uvjeti za sazivanje skupštine vjerovnika po prijedlogu vjerovnika iz čl. 104. st. 1. t. 4. SZ-a jer da predlagatelj ima utvrđenu tražbinu u iznosu od 1.821,71 EUR, dok se za osporeni dio tražbine u iznosu od 165.845,05 EUR vodi parnični postupak, pritom se pozivajući na pravno shvaćanje izraženo u

odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1207/2023 od 29. ožujka 2023.

Vjerovnik ističe da mu je rješenjem drugostupanjskog suda poslovni broj PŽ-3853/2023-4 od 21. studenog 2023. pravomoćno priznato pravo glasa i za osporenu tražbinu u iznosu od 165.845,05 EUR na temelju odredbe čl. 106. st. 3. SZ-a jer je utvrđeno da ima razlučno pravo koje je stekao na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-182/2020 kojim je određena prethodna mjera, da je to pravo upisano u javnoj knjizi (Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje), kao i da je stečajni upravitelj osporio njegovu tražbinu.

Zato vjerovnik, u smislu odredbe čl. 104. st. 1. t. 4. SZ-a, ima tražbinu s pravom glasa čiji zbroj prelazi dvije petine iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatom redovima te je ovlašten (samostalno) predložiti sazivanje skupštine vjerovnika.

VI. Neosnovani su i žalbeni navodi stečajnog upravitelja da sazivanje skupštine vjerovnika po prijedlogu vjerovnika od 09. travnja 2024., a nakon proteka roka od 30 dana iz čl. 104. st. 4. SZ-a, ima značaj pravomoćno presuđene stvari o kojoj sud nije ovlašten odlučivati. Točno je da se protekom roka od 30 dana od podnošenja prijedloga za sazivanje skupštine aktivira zakonska predmnijeva o donesenom rješenju kojim je prijedlog odbijen. Međutim, kako se radi samo o presumpciji, a sud je naknadno prihvatio prijedlog vjerovnika i odnio odluku kojom je sazvao skupštinu vjerovnika, time je oborio prethodno postojanje presumpcije o odbijenom prijedlogu što je ovlašten učiniti. Uostalom, navedeno je u skladu s temeljnim načelom hitnosti stečajnog postupka.

VII. Slijedom navedenog, vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu odbiti žalbu protiv točke I. izreke pobijanog rješenja kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje u tom dijelu te odbaciti žalbu protiv točke II.- IV. kao nedopuštenu, a podredno je odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje u tom dijelu.

PROWELLNESS d.o.o.,

p.p.  budimir&meter
odvjetničko društvo d.o.o.
Dario Budimir
odvjetnik, attorney at law

Prilog:

- Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-669/2022 Od 14. veljače 2022.
- Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-775/2019-2 od 06. veljače 2019.